



Izba  
Gospodarcza  
Hotelarstwa  
Polskiego



Warszawa 10.11.2010

L.dz. 943/11/2010/IGHP



**Pani  
Katarzyna Sobierajska  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Sportu i Turystyki  
Warszawa**

**Szanowna Pani Minister**

W odpowiedzi na pismo DPK-020-12360/10/LP-22090 Izba Gospodarcza Hotelarstwa Polskiego, Małopolska Izba Hotelarska, Polska Izba Hotelarstwa oraz Fundacja Polish Prestige Hotels w imieniu swoich członków przesyłają poniżej wspólnie wypracowane uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 22.10.2010 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie oraz szczegółowe zmiany dotyczące wykazu wymagań co do wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług w tym usług gastronomicznych dla hoteli i moteli w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia.

**I. Proponujemy przyjęcie następujących uwag w rozporządzeniu:**

**1. §2.4:** Uważamy, że jeżeli obiekt hotelarski nie ma wymogu dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z prawem budowlanym, to nie musi w tym zakresie dostosowywać części ogólnodostępnych.

We wstępnej wersji projektu proponowano zapis, który wyłączał konieczność dostosowania obiektu hotelarskiego do osób niepełnosprawnych, gdy zgodnie z prawem budowlanym nie ma takiego wymogu. Zespół reprezentujący cztery samorzady hotelarskie zgodził się z tym i w zaproponowanej wersji załącznika 1 przyjął takie założenie zapisując w nim minimalne wymagania dla hoteli i moteli. To rozwiązanie powinno zapobiec zdarzającym się obecnie sytuacjom, gdy obiekt w myśl prawa budowlanego nie musiał być dostosowany a wymogi kategoryzacyjne narzucały taką konieczność w części ogólnodostępnej i w pokojach. Ponadto zdarza się, że nowe lub zmodernizowane obiekty, mimo ewidentnego braku dostępu do części ogólnej przez osoby na wózkach inwalidzkich są dopuszczone do użytkowania a nie mogą być skategoryzowane. Uznaliśmy, że zespoły oceniające nie powinny ingerować w działania i decyzje innych służb i o ile obiekt nie musi dysponować pokojami dla osób niepełnosprawnych, kwestia dostępności nie powinna być rozpatrywana.



Nie wprowadzenie wprost proponowanego wstępnie zapisu powinno być przynajmniej zastąpione odwołaniem do załącznika 1 w części dotyczącej hotel i moteli oraz załącznika 8 dotyczącego pozostałych obiektów.

**2. § 4:** Uważamy za zasadne oddzielne ujęcie dokumentowania wymagań dla obiektów hotelarskich należących do XIV kategorii obiektów budowlanych (§4.1) i pozostałych obiektów (§4.2).

Uważamy, jednak że do udokumentowania spełnienia wymagań określonych w art.35.1.2 ustawy wystarczy:

w zakresie wymagań budowlanych i przeciwpożarowych

- [§4.1.1 a] przedstawienie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę lub ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie albo zaświadczenie właściwego organu administracji architektoniczno - budowlanej (starosty) o dokonany zgłoszeniu lub uzyskany pozwoleniu na budowę dotyczącym zmiany sposobu użytkowania obiektu, a w przypadku obiektów wzniesionych przed dniem 1 kwietnia 1995r, które utraciły wymienione dokumenty - opinii rzeczoznawcy budowlanego stwierdzającej bezpieczeństwo użytkowania obiektu oraz

- [§4.1.1b] książka obiektu budowlanego z wpisami potwierdzającymi przeprowadzenie okresowych kontroli wymaganych ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późno zm.), przedstawiona do wglądu organowi dokonującemu kontroli lub oceny obiektu

- [§4.2.1] książka obiektu budowlanego z wpisami potwierdzającymi przeprowadzenie okresowych kontroli wymaganych ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2003 r. Nr 207, poz. 2016, z późno zm.), przedstawiona do wglądu organowi dokonującemu kontroli lub oceny obiektu, protokołem z kontroli obiektu w przypadku obiektów w stosunku do których taki obowiązek istnieje na podstawie ww. ustawy

Uważamy, że przepisy przeciwpożarowe w zakresie istotnym dla zaszeregowania obiektów są elementem prawa budowlanego i dodatkowe opinie służb pożarniczych, wobec uczestniczenia w zespole oceniającym ich przedstawiciela, nie są potrzebne. Pozytywna opinia właściwego komendanta PSP jest warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, a w przypadku kontroli obiektu za równorzędny opinii uznać należy protokół okresowej kontroli PSP.

w zakresie wymagań sanitarnych

[§4.1.3, §4.2.3] opinia właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a w przypadku kontroli obiektu za równorzędny opinii uznaje się protokół okresowej kontroli PPIS

**3. §5:** Uważamy, że zmiana zaszeregowania obiektu hotelarskiego lub zmiana kategorii na wniosek przedsiębiorcy powinna być udokumentowana tak samo jak pierwsze zaszeregowanie. Kontrole wszczynane na wniosek przedsiębiorcy (np. potwierdzenie zaszeregowania wg art. 39.2 ustawy) powinny być odpłatne zgodnie z rozporządzeniem, kontrole wszczynane z urzędu (np. okresowe) nie powinny nieść za sobą opłat dla przedsiębiorcy. Proponowany zapis §5.1a może nie być wystarczająco jednoznaczny. W §5.2.3 proponujemy nie dopisywanie faxu.

**4. §8.2:** Uważamy, że dopisanie do przedmiotu kontroli również zakresu świadczonych usług, w tym usług gastronomicznych jest zasadne.

**5. §10.1:** Proponujemy dopisanie zdania: „Wszystkie elementy wyposażenia i instalacje powinny być funkcjonalne i spełniać rolę do których zostały przeznaczone”.

**6. §17:** Uważamy za niezbędne dopisanie do wykazu obowiązku informacji o zmianie zakresu świadczonych usług, gdyż może on mieć wpływ na zaszeregowanie obiektu.



Zdarza się, że obiekty wycofują czasowo jakieś usługi, które są istotne dla zaszeregowania, nie informując o tym. Taki zapis usankcjonuje ew. kontrole z urzędu. §17.2 nie wymusza takiej informacji.

7. § 19: Zmiana tylko załącznika 1 może spowodować niekonsekwencje jakościowe dotyczące pensjonatów w stosunku do hoteli (oraz: patrz §. 2.4)

## **II. Wymagania co wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług w tym usług gastronomicznych dla hoteli i moteli /załącznik nr 1 rozporządzenia/.**

W proponowanych przez branżę hotelarską szczegółowych zmianach dotyczących wykazu wymagań co do wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług w tym usług gastronomicznych dla hoteli i moteli w załączniku nr 1, uważamy za zasadne połączenie wymagań dla hoteli i moteli z wyraźnym zaznaczeniem różnic pomiędzy tymi grupami obiektów, zgodnie ze znowelizowanym zapisem ustawowym wskazującym, że motel nie jest rodzajem hotelu. Przyjęto, że wszystkie wymagania powinny być traktowane jako minimalne w każdej z kategorii tak, aby przedsiębiorcy mogli uważać je jako wytyczne pomocne w planowaniu i rozszerzaniu świadczonych usług.

W wyniku prac proponujemy zmianę układu kilku punktów, ujednoczenie nomenklatury, usunięcie część dotychczasowych wymagań dla obiektów 1\* 2\* i moteli, co powinno ułatwić kategoryzację istniejącej bazy. Wprowadzono uwagi jakościowe oraz dostosowano wymagania techniczne do obecnych potrzeb i oczekiwań gości. Zdaniem branży hotelarskiej efektem tych działań obiekty 5\* 4\* staną się istotnie lepsze niż 3\* a te z kolei zdecydowanie różnić się będą od 2\* i 1\*.

Przykładem takiego podejścia jest wymóg zapewnienia miejsca postojowego lub usługi odwozu dla samochodów gości hoteli 5\* 4\* nie konieczny w niższych kategoriach hoteli w zwartej zabudowie miejskiej (p.8) lub wymóg klimatyzacji w pokojach dla uzyskujących zaszeregowanie obiektów 4\* (p.10.1).

Wobec coraz częściej pojawiających się na rynku obiektów ekonomicznych z bardzo ograniczoną obsługą lub wręcz samoobsługowych uznano, że można otworzyć im drogę do kategoryzacji dopuszczając brak wydzielonego hallu recepcyjnego (p.21) i niektórych usług przypisanych tradycyjnie recepcji (np. p.16). Postęp technologiczny ostatnich lat pokazał, że część instalacji może być zastępowalna lub wielofunkcyjna i stąd proponujemy wprowadzenie między innymi ogólnego zapisu dotyczącego instalacji umożliwiającej odbiór programów telewizyjnych (p.18). Zmieniają się również oczekiwania gości i dostęp do internetu jest niemal tak niezbędny jak do elektryczności (p.17, p.27.4, p.27.5).

Pewne kosztowne elementy wyposażenia proponujemy ograniczyć tylko do najwyższych kategorii, podobnie jak wymóg posiadania jednostki apartamentowej (p.24, p.28.11, p.28.12, p.28.13). Z drugiej strony, wymóg akceptowania kart płatniczych we wszystkich obiektach (p.39) i konieczność posiadania wszystkich pokoi z łazienkami dla obiektów uzyskujących nawet najniższe zaszeregowanie (p.31).

Chcąc uniknąć odwoływań do norm i przepisów technicznych pozostawiono między innymi zapis dotyczący oczekiwanego przez gości komfortu akustycznego (p.14), którego nie zapewnia jedynie zgodność z Polską Normą. Podobnie, trudno jest określić w przepisie funkcjonalne urządzenie pokoi zachowując zwyczajowy standard wyposażenia ale bez unifikacji (p.26).

Oddzielnie zapisano wyodrębnione tylko dla hoteli i moteli minimalne wymagania w zakresie dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych (p.51) uznając, że powinny różnić się one w każdej z grup obiektów, zależnie od ich dostępności i wymagań przepisów prawa budowlanego.

Branża hotelarska uważa, że obecna nowelizacja ustawy o usługach turystycznych i przepisów szczegółowych w tym w/w rozporządzenia jest potrzebna i wychodzi na przeciw współczesnym wymaganiom gości, dając czas na opracowanie zupełnie innego podejścia do standaryzacji usług hotelarskich w przyszłości. Uważamy, że nowa, całościowa koncepcja kategoryzacji powinna pozostawić obligatoryjną część rodzajową w rękach samorządu lokalnego i przekazać fakultatywną część jakościową do kompetencji branży.

Z wyrazami szacunku

V-ce Prezes Izby

  
Anna Kraińska

Anna Kraińska Wiceprezes Małopolskiej Izby Hotelarskiej.....

Krzysztof Milski Prezes Polskiej Izby Hotelarstwa ..... 

Kazimierz Kowalski Prezes Fundacji Polish Prestige Hotels ..... 

Aleksander Pietyra Prezes Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego..... 

W załączeniu : Załącznik nr 1 z proponowanymi zmianami.

MAŁOPOLSKA IZBA HOTELARSKA  
„ GREMIUM”  
31-015 Kraków, ul. Pijarska 17  
tel.fax + 48 (0) 12 422 11 44  
NIP: 675-13-05-140